

**Stečajna masa iza NERO d.o.o. u stečaju, Pula**

Adresa za primanje pismena

Stečajni upravitelj

Damir Majstorović

Koparska 37

52 100 Pula

Pula, 23.12.2021.

Na broj : 9 P- 301/18  
TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
52 000 PAZIN

**PRAVNA STVAR**

TUŽITELJ : Stečajna masa iza NERO d.o.o. u stečaju, Pula, OIB : 10854057462, zastupano po stečajnom upravitelju Damiru Majstoroviću

TUŽENIK : BONFANTI d.o.o., Brezje, Ljubljanska ulica 4, 10 431 Sveta Nedjelja,  
OIB : 39546130894

Radi : utvrđenja i isplate

VPS : 28.110,00 kn

**ŽALBA TUŽITELJA**

Tužitelj pravodobno podnosi žalbu protiv presude naslovnog suda pod gornjim poslovnim brojem od 21.12.2021., a zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

**OBRAZLOŽENJE**

Napadnutom presudom odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja kojim se utvrđuje da je bez učinka prema stečajnoj masi tužitelja izjava o prijeboju (kompenzaciji) na iznos od 28.110,00 kn od 26.03.2014.

Prvostupanjski sud u obrazloženju presude navodi kako su ispunjene tri od četiri opće pretpostavke pobijanja pravne radnje, a sporno je da li se krajnji rezultat pobijanja očituje u povećanju mogućnosti namirenja vjerovnika.

U svrhu utvrđivanja postojanja ove pretpostavke određeno je vještačenje po vještaku ekonomske struke, a na prijedlog tuženika. Tužitelj se protivio takvom vještačenju jer se postojanje ili nepostojanje ove pretpostavke moglo utvrditi najjednostavnijim računskim operacijama. U nalazu i mišljenju vještaka navode se općepoznate činjenice za čije utvrđenje zaista nije trebalo provoditi vještačenje jer se radi o najjednostavnijim računskim operacijama koje je mogao obaviti malo bolji osnovoškolac uz pomoć digitrona. Sve ono što je navedeno u

nalazu samo je prepisano iz već postojećih tablica koje se nalaze u spisu predmeta i zbog toga nije trebalo angažirati vještaka. Također, tužitelj u tijeku postupka nikada nije osporavao da je tuženik isporučio dobra za koja je ispostavio fakturu i temeljem koje je izvršen prijeboj te je nejasno zbog čega je vještak išao utvrđivati već utvrđenu činjenicu.

Vještak se u svom nalazu nije očitovao o najvažnijoj činjenici, a to je struktura troškova stečajnog postupka. Vještak navodi kako nepodmireni troškovi stečajnog postupka i obveze stečajne mase iznose 211.334,10 kn no od toga iznos od 184.222,78 kn ima STATUS TROŠKOVA stečajnog postupka jer se radi o tražbinama I višeg isplatnog reda, a čijem je određenom dijelu prema odredbama članka 155. Stečajnog zakona u smislu njihovog namirenja dan status troškova stečajnog postupka.

Slijedom navedenog tužitelj je predložio da vještak izradi dopunu nalaza i mišljenja na način da utvrdi koliki se dio nepodmirenih troškova stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase odnosi na potraživanja I višeg isplatnog reda koja imaju status troškova stečajnog postupka te koliki bi se dio tih potraživanja u iznosu od 184.222,78 kn bio naplaćen iz utuženog iznosa imajući u vidu da se neplaćeni troškovi stečajnog postupka i obveze stečajne mase isplaćuju proporcionalno. Obzirom na činjenicu da potraživanja I višeg isplatnog reda koja imaju status troškova stečajnog postupka iznose 87,17% ukupnih troškova stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase razvidno je kako bi isti postotak utuženog iznosa bio namijenjen namirenju upravo tih tražbina.

Prvostupanjski sud je odbio prijedlog za dopunu vještačenja, a vještak je na ročištu dana 30.11.2021. išao u tumačenje pravnog pitanja tvrdići kako je tužitelj kontardiktoran jer tvrdi da je nešto što je trošak stečajnog postupka priznato kao tražbina prvog višeg isplatnog reda. Ovakva argumentacija vještaka pokazuje duboko nerazumijevanje temelja stečajnog postupka (što se u biti od njega i ne zahtijeva) jer je situacija upravo obrnuta : nešto što je prvo priznato kao tražbina prvog višeg isplatnog reda temeljem zakonskih odredbi ima status troškova stečajnog postupka i nikada ne bi imalo taj status da prvo nije utvrđeno kao tražbina prvog višeg isplatnog reda.

Ono što više čudi jeste da je prvostupanjski sud prihvatio takav stav vještaka ocjenjujući ga stručnim, objektivnim i danim u skladu s pravilima struke iako se radi o pravnom pitanju koje je isključivo u nadležnosti suda i vještak nije ovlašten za davanje stručnog mišljenja o pravnim pitanjima. U predmetnom slučaju radi se o pravnom pitanju koji je status utvrđenih tražbina prvog višeg isplatnog reda koje samo IMAJU STATUS troškova stečajnog postupka. Nedvojbeno je da se njihovim namirivanjem iz stečajne mase povećava namirenje vjerovnika prvog višeg isplatnog reda ( u konkretnom slučaju za iznos od 24.503,49 kn), a koliko iznosi alikvotni dio tražbina prvog višeg isplanog reda koje imaju status troškova stečajnog postupka.

Prvostupanjski sud pogrešno primjenjuje materijalno pravo kada utvrđuje kako bi se iz sredstava koja bi bila vraćena u stečajnu masu bili namireni isključivo troškovi stečajnog postupka jer bi najveći postotak (87,17%) vraćenih sredstava bio utrošen za namirenje tražbina prvog višeg isplatnog reda koje samo imaju status troškova stečajnog postupka, a ne predstavljaju troškove stečajnog postupka u užem smislu. Navedeni iznos nikada ne bi ni stekao status troškova stečajnog postupka da pruže toga nije utvrđen kao potraživanje koje ima status tražbina prvog višeg isplatnog reda.

Slijedom navedenog tužitelj predlaže Visokom trgovačkom sudu RH da preinači napadnutu presudu na način da u cijelosti usvoji tužbeni zahtjev tužitelja, a podredno da ukine napadnutu presudu i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Stečajni upravitelj :  
Damir Majstorović, dipl.iur.